



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-141/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Roberta Ive iz Osijeka, Daljska 10, OIB: 72295340328, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski telekom d.d. Zagreb, OIB: 81793146560 i Hanza media d.o.o. Zagreb, OIB: 79517545745 oba zastupana po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 36 Sp-4026/19-8 od 9. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski telekom d.d. Zagreb i Hanza media d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 36 Sp-4026/19-8 od 9. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Hrvatski telekom d.d. Zagreb i Hanza media d.o.o. Zagreb, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15. i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18 – dalje: ZSP).

Žalbama, u bitnome ističu identične žalbene razloge kojima tvrde da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje

imovinom jer je to pretpostavka za utvrđenje njegovog poštenja. Osim toga ističe da potrošač ima u suvlasništvu nekretninu, o čemu sud prvog stupnja nije vodio računa.

Predlaže da se žalbe usvoje.

Žalba nisu osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i pozvao vjerovnike da obavijeste sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Osim toga, uvidom u dostavljene podatke utvrdio je da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 35.095,05 kn, mjesečno 3.899,45 kn, da je u 2018. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 39.110,55 kn, mjesečno 3.259,21 kn te neoporezivi primitak u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn, da je u 2017. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 36.511,08 kn, mjesečno 3.042,59 kn te neoporezivi primitak u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn i da je u 2016. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 5.684,54 kn.

Zatim, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač vlasnik dva osobna vozila, god. proizvodnje 1987. i 1988., čija je vrijednost prema dostavljenim podacima 0,00 kn, a koju je sud prihvatio u ovom postupku, kao i to da nije utvrđeno da potrošač ima drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu. U ovom postupku sud nije utvrđivao je li potrošač vlasnik/suvlasnik nekretnine s obzirom da se u skladu s čl. 60. ZSP-a u vezi s čl. 80.b st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) radi o imovini na kojoj se ne može provesti ovrha jer se jednostavni postupak stečaja potrošača provodi radi namirenja vjerovnikovih tražbina koje ne prelaze 20.000,00 kn.

Primjenom čl. 79.a st. 3. u vezi s čl. 79.g st. 1. i 3. ZSP- a odlučio je po službenoj dužnosti donijeti ovo rješenje jer potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti i iz čije vrijednosti bi se mogli namirivati vjerovnici.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FIN-e i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a i iz tih podataka ne proizlazi da potrošač ima imovine, ni da je ostvario financijska sredstva raspolaganjem svojom imovinom u posljednje tri godine prije

otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa nije osnovana žalbena tvrdnja o nepoštenju potrošača.

Naime, u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije jer je upravo FIN-a ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača.

Osim toga žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku. To se posebno odnosi na žalbene razloge vjerovnika koji upiru na potencijalnu vrijednost vozila iz 1987. i 1988., koju je sud prvog stupnja pravilno cijenio.

Važno je napomenuti da ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima, vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a). Sud ne utvrđuje vrijednost cjelokupne imovine potrošača nego isključivo vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava. Nekretnine potrošača, ako ih potrošač ima izuzete su iz ove vrste postupka i nisu zapreka njegovu provođenju.

Jednako tako, u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača, nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

Stoga su svi žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17892-f939f**

Kontrolni broj: **02e0f-47de2-33e96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.